

# **D66** Maastricht

Aan het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Betreft: art. 39 vragen RvO handhaving woningsplitsing & kamerverhuur  
D66 en PvdA

Maastricht, 30 september 2013

Geacht college,

Ons bereiken van individuele burgers en vanuit de buurten steeds weer berichten dat door het team Toezicht en Handhaving onvoldoende wordt opgetreden tegen woningsplitsing en kamerverhuur in strijd met het bestemmingsplan. Van de zijde van het team Toezicht en Handhaving begrijpen wij dat het begrip 'wonen' op grond van de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) zeer ruim wordt uitgelegd. Hierdoor zou handhaving weinig kans van slagen hebben.

D66 en PvdA hebben daartoe de volgende vragen:

1. Kan het college inzicht geven op welke wijze de vaste jurisprudentie van de AbRvS tot gevolg heeft dat handhavend optreden op basis van het bestemmingsplan weinig succesvol zou zijn?
2. Kan het college deze stelling bewijzen met recente uitspraken over handhavingen in Maastricht?
3. Is het mogelijk gelet op de genoemde jurisprudentie de planregels in het bestemmingsplan zodanig te repareren dat handhavend optreden wel succesvol kan zijn?
4. Indien het antwoord op vraag 3 nee is:
  - a. Welk juridisch instrumentarium heeft uw college dan nodig om wel succesvol handhavend te kunnen optreden?
  - b. Beschikt uw college daarnaast over voldoende formatie en financiële middelen op deze handhavingstaak adequaat op te pakken zonder dat andere handhavingstaken minder prioriteit krijgen?
  - c. Indien het antwoord op vraag 5.c nee is: Wat is de benodigde omvang?

Daarnaast krijgen wij vanuit verschillende hoeken de vraag waarom de gemeente Maastricht geen Huisvestingsverordening (grondslag Huisvestingswet) invoert. In andere steden (Amsterdam, Groningen, Nijmegen) zou daarmee het probleem van het strijdige gebruik adequaat worden bestreden. Ook verwachten de vragenstellers dat daarmee een verdere concentratie van studentenhuisvesting kan worden voorkomen.

Zoals bekend zal zijn, nemen D66 en de PvdA het standpunt in dat mensen daar moeten kunnen wonen waar zij willen. Daarin past geen spreidingsbeleid voor een specifieke groep. Wij willen deze vraag echter niet negeren. Zeker als blijkt dat de regels van het bestemmingsplan onvoldoende mogelijkheden biedt om handhavend op te treden. Wij willen dan ook onderzoek naar de effectiviteit van de regeling.

D66 en PvdA vinden het van groot belang dat het team Toezicht en handhaving over adequate juridische instrumenten beschikt om tegen ongewenste ontwikkelingen op te treden. Zichtbaar en consequent handhaven leiden tot naleving van de regels. Niet-handhaven ondermijnt het draagvlak voor regels en zet bij dit specifieke onderwerp ook het draagvlak voor de studenten onder druk.

D66 en PvdA hebben daartoe de volgende vragen:

5. Is uw college bereid om onderzoek te doen naar de mogelijkheden die de Huisvestingsverordening biedt?
6. Is uw college bereid om in dat onderzoek te betrekken wat de ervaringen met deze regeling zijn in de genoemde gemeenten? Met daarbij in het bijzonder aandacht voor de toepassing van de percentageregeling door de gemeente Groningen?
7. Indien het antwoord op vraag 5 ja is: Bent u bereid om dit onderzoek op korte termijn (4<sup>e</sup> kwartaal 2013) te doen?
8. Indien het antwoord op 5 nee is: Waarom niet?

Namens de fractie van D66,  
Richard Schoffeleers

Namens de fractie van de PvdA,  
Antoine van Lune