



Groep Simona Maassen

Van: PvdA, PVM, PVV, 50PLUS, Groep John Gunther, Groep Simona Maassen & Groep Alexander Lurvink  
Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Betreft: informatieve vragen met betrekking tot proces van de pré begroting

Maastricht, 22 juli 2020

Geachte college,

Op zaterdag 11 juli zijn wij bij elkaar gekomen om de pré begroting te bespreken. Naar aanleiding van dit eerste overleg waren er verschillende vragen die we praktisch hebben samengevoegd tot een pakket. We hopen dat u bereid bent voor de eerste behandeling van de pré begroting met antwoorden te komen omdat een nadere onderbouwing en nadere stukken van groot belang zijn ten einde met goede en realistische bezuinigingsvoorstellen van € 25 miljoen te kunnen komen. Vele voorstellen komen in praktijk wederom neer op draaiknoppen, terwijl juist uit het verleden is gebleken dat dit in praktijk weinig realistisch blijkt te zijn. Daarnaast vragen we ons af of u in navolging van Eindhoven en Venlo niet ook naar andere manieren hebt gekeken om de tekorten te beteugelen?<sup>1</sup> Nu lijkt het eerder op €25 miljoen bij elkaar schrappen, dan dat er sprake is van een brede visie op de stad en het sociaal domein. KPMG had immers ook nogal fundamentele kritiek op de wijze waarop ons sociaal domein is ingericht. Onze vragen staan overigens los van het politieke debat dat ook zeer zeker zal plaatsvinden over de tekorten. Wij zijn op z'n zachtst gezegd "not amused" over het feit dat u niet in control bent. Binnen een half jaar gaat het tekort van €6, naar €12 naar €25 miljoen. Ook daar is het laatste woord nog niet over gezegd.

#### Algemene Vragen

1. Kunt u ons een overzicht doen toekomen van de investeringsagenda (met bijbehorende bedragen) van zowel korte als lange termijn? Kunt u daarnaast aangeven waarom geplande investeringen niet op de lange baan geschoven kunnen worden, maar binnen nu en twee jaar moeten plaatsvinden?

---

<sup>1</sup> <https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/nieuws/tekorten-in-sociaal-domein-betuegeld.12506215.lynkx>

2. N.a.v. de coronacrisis wordt landelijk nu veel gesproken over juist investeren in plaats van bezuinigen. Kunt u dit vertalen naar lokaal beleid? Waar zit de ondergrens van onze gemeentelijke gelden? Kunnen wij 'dieper in de min' om bepaalde investeringen aan te gaan?
3. Kunt u ons de toestemmingsbrief van de Provincie doen toekomen? Deze brief zat niet bij de antwoorden op de eerder gestelde vragen. En hoe staat het met de onderhandelingen met de Provincie?
4. De landelijke financiële toezegging aan Maastricht n.a.v. de coronacrisis lijkt ongeveer 6 miljoen te zijn. Wij nemen aan dat de corona-kosten van Maastricht hoger zijn dan dit bedrag. Heeft u een 'doemscenario' voor uw begroting wanneer landelijk niet met méér geld komt?
5. Waarom kunt u geen preciezere indicatie geven van wat corona de stad gaat kosten? Vele andere gemeenten kunnen dat immers wel.
6. Welke visie op de stad en het sociaal domein ligt er onder deze bezuiniging in de pré-begroting?
7. Is ook overwogen om in navolging van Venlo en Eindhoven op een geheel andere manier te gaan werken? KPMG had immers ook fundamentele kritiek op de organisatie?
8. In uw pré-begroting zien we bij allerlei maatregelen budgetten verlaagd of geschrapt worden. We zien echter nergens hoeveel geld er voor bepaalde zaken overblijft. Graag ontvangen we een overzicht van hoeveel budget er overblijft. Dus concreet: zoveel euro stond ervoor, we stellen een bezuiniging van zoveel voor, en zoveel blijft er over.
9. Hoeveel kosten alle onderzoeken die u wilt doen om te komen tot verschillende bezuinigingsmaatregelen? Kunt u aangeven wat de kosten zijn van de onderzoeken die u gaat doen? Worden hiervoor expertise of capaciteit voor ingehuurd?
10. In een aantal maatregelen stelt u voor (een deel van) het geld in bepaalde reserves en potjes te laten vrijvallen. U stelt echter nergens voor dit soort potjes weer aan te vullen. Betekent dit dat er op termijn niks meer over blijft om incidenteel mee te bezuinigen?
11. Veel van de voorgestelde maatregelen lijken dezelfde doelgroep te raken. Heeft u doorgerekend of burgers niet een stapeling van bezuinigingsvoorstellen voor de kiezen krijgen? Heeft u in kaart gebracht of er niet een groep mensen is in Maastricht die wel heel veel klappen zal gaan krijgen? Enkele maatregelen hebben directe financiële gevolgen voor een individu cq een gezin. Graag ontvangen we een overzicht in hoeveel individuen cq gezinnen worden getroffen door een combinatie van maatregelen.

### **Vragen per beleidsveld**

#### **Beleidsveld Bestuur en Dienstverlening**

12. Maatregel 1.1: waarom blijft een deel van de middelen die aan 'branding' besteed worden wel overeind? Zou u, gezien de impulsen vanuit beleidsveld economie, deze kostenpost niet helemaal kunnen schrappen?
13. Maatregels 1.3 en 1.4: op welke manier werken we allemaal samen in Euregionaal verband? Welke samenwerkingsverbanden zijn er en wat zijn de verschillende doelen?

14. Maatregel 1.7: stapt men actief uit het samenwerkingsverband Working on Europe of wordt er vanaf 2021 wél weer een financiële bijdrage gedaan?
15. Maatregel 1.8: wat doen we nu allemaal concreet op het gebied van Smart City? U spreekt over “koppelen aan bestaande opgaven”, wat zijn deze opgaven precies?

### **Beleidsveld WMO**

16. Algemeen: gelet op de historische draaiknoppen-discussie, waar u zelf ook naar verwijst; kunt u aangeven hoe realistisch de voorstellen binnen dit beleidsveld zijn? Wat is uw inhoudelijke onderbouwing voor deze voorstellen? Hoe realistisch zijn de genoemde cijfers?
17. Maatregel 2.2: waarop heeft u gebaseerd dat dit voorstel geen individuele problemen zal opleveren bij de 7500 mensen waarover u spreekt? Welke andere gemeenten hebben de scootmobiel aangemerkt als algemene voorziening ipv speciale voorziening? Hoe zijn de ervaringen in deze gemeenten?
18. Maatregel 2.4: waarom bent u van mening dat we juist moeten sturen op méér PGB terwijl veel gemeenten hier juist vanaf stappen? Hoe denkt u dit te gaan controleren?
19. Maatregel 2.5: hoe gaat u dit aanpakken? Hoe maakt u de inschatting over het onderscheid maatwerk- of algemene voorziening? Hoe bent u van plan in kaart te brengen wie waaronder valt?
20. Maatregel 2.6: is dit echt een bezuiniging of inmiddels al staand beleid?
21. Maatregel 2.7: waarom is de PM-post niet nader te duiden?
22. Maatregel 2.9: klopt het dat deze maatregel al is doorgevoerd per 1 januari 2020? Betekent dit voorstel dat we nu te ruim indiceren? Hoe denkt u dit voorstel in het kader van de rechtszekerheid te kunnen invoeren? Verwacht u rechtszaken?
23. Maatregel 2.10: hoe weet u dat dit 150.000€ in een behoudend scenario oplevert? U schrijft: “De aanpak bestaat (1) uit het overnemen van de stringentere indicatierichtlijn van deze andere grote gemeenten en (2) het toepassen hiervan bij de toegang”. Wat bedoelt u hiermee?

### **Beleidsveld Jeugd**

24. Algemeen: gelet op de historische draaiknoppen-discussie, waar u zelf ook naar verwijst; kunt u aangeven hoe realistisch de voorstellen binnen dit beleidsveld zijn? Wat is uw inhoudelijke onderbouwing voor deze voorstellen? Hoe realistisch zijn de genoemde cijfers? In welke voorstellen gaat het precies over een aanpassing in tarieven en in welke voorstellen over een aanpassing van producten? Op basis van welke uitgangspunten is uw voorstel onderbouwd, zodat we het realiteitsgehalte van het voorstel kunnen beoordelen. In welke voorstel gaat het om een aanpassing van tarieven en/of is er sprake van een aanpassing van de hoeveelheden?
25. Maatregel 3.2: hoe verhoudt dit voorstel zich tot de 50-gezinnenaanpak? Is er geen overlap?
26. Maatregel 3.3: waarom kunt u hier zo'n concreet bedrag noemen? Weet u zeker dat u dit gaat halen? Bent u in de veronderstelling dat u voldoende plekken via pleeggezinnen en gezinshuizen gaat vinden?
27. Maatregel 3.4: wat bedoelt u hier precies? Hoeveel van de huidige zorgaanbieders werken met niet-erkende methoden?
28. Maatregel 3.5: hoe gaat u controleren of een behandeling terecht of onterecht doorloopt? Hoe kunt u bepalen c.q. vastleggen hoe lang ondersteuning moet duren?

29. Maatregel 3.7: u geeft als overweging mee dat dit kan vrijvallen want “er is immers nog het SIF voor het sociaal domein breed”. U stelt echter ook voor het SIF-geld te laten vrijvallen c.q. het SIF te stoppen. Hoe moeten we dit voorstel dan zien?
30. Maatregel 3.8: hoe staat het met de verkenning?
31. Maatregel 3.9: hoe weet u zeker dat u deze besparing kunt realiseren? Waar is het bedrag op gebaseerd?
32. Maatregel 3.10: wij begrijpen dit voorstel niet. U heeft de 50-gezinnenaanpak groots aangekondigd en aangepakt en gaf aan dat dit tijd nodig heeft om goed en effectief uitgerold te worden. Hoe kunt u nu dan de verwachting uitspreken dat extra inzet niet meer nodig is? In de oorspronkelijke onderlegger (maatregel C-11, pagina 35) sprak u van stoppen met de aanpak, nu wilt u het incorporeren. Hoe moeten wij deze koerswijziging zien?

### **Beleidsveld Participatie**

33. Maatregel 4.1: kunt u dit voorstel gedetailleerder uitleggen? Hoe verklaart u het verschil tussen het genoemde bedrag in de onderlegger (maatregel D-1, pagina 37) en dit bedrag? Zijn er geen andere maatregelen binnen dit kader mogelijk dan die die u hier nu noemt?

### **Beleidsveld Armoede**

34. Algemeen: veel van uw voorstellen noemen als gevolg een toename van vraag naar bijzondere bijstand. Wat is uw verwachting van de stijging van het gebruik bijzondere bijstand? Kunt u een berekening maken van deze stijging?
35. Maatregel 5.4: wat houden de onderzoeken precies in? Wat onderzoeken we **niet** als we geen extra onderzoek doen? Denkt u dat we dit niet in de reguliere processen kunnen verankeren?
36. Maatregel 5.5: hoe rijmt dit met de 50-gezinnenaanpak? Hoe rijmt dit met het voorgestelde aanvalsplan armoede? Wat zijn de effecten van deze maatregel? Zijn we niet juist meer geld kwijt aan anderen (bijv. hogere instroom Humanitas of KBL)?
37. Maatregel 5.7: waarom is deze maatregel niet opgenomen in de eerdere versie van de voorstellen? Wat kan de totale bezuiniging zijn? Wat zou het opleveren als we 100% afschaffen?

### **Beleidsveld Toegang**

38. Maatregels 6.1 en 6.2: betekenen deze maatregelen dat het SIF eigenlijk ophoudt te bestaan?
39. Maatregel 6.3: klopt het dat u weet hoeveel u hier gaat bezuinigen, maar (nog) niet weet hoe? Wat is een perverse prikkel?

### **Beleidsveld Gezondheid**

40. Algemeen: u spreekt hier vaker over minst renderende activiteiten. Graag ontvangen wij een overzicht van alle activiteiten en die die u het minst renderend acht en waarom.
41. Maatregel 7.1: wat is de stand van zaken? Heeft u overleg gehad over dit voorstel met de corporaties? Kunt u ons uitleggen wat dit vangnet nu precies inhoudt en hoe of waar men dit kan bereiken/vinden?

42. Maatregel 7.3: wat betekent het op termijn als je zo aan de preventieve kant bezuinigt? Heeft u onderzocht wat dit werkelijk gaat opleveren? Welke visie ligt hieronder? Denkt u niet dat nú bezuinigen juist meer zware problematiek in de toekomst oplevert?

### **Beleidsveld Sport en Onderwijs**

43. Algemeen: u stelt voor op veel plekken tarieven en/of bijdragen te verhogen en/of in te voeren. Wat doet dit volgens u met de gezondheid van de Maastrichtse burgers? Denkt u dat deze voorstellen samengenomen bijdragen aan ontmoediging van een gezonde(re) leefstijl?
44. Maatregel 8.1: eerder sprak u over een bezuiniging van 270.000€ (zie onderlegger, maatregel H-2, pagina 54). Waarom kiest u nu precies voor deze maatregel?
45. Maatregel 8.2: wat verstaat u onder het strikter toepassen van de verordening?
46. Maatregel 8.3: op welke feiten is dit voorstel gebaseerd? Hebt u in dit bedrag ook eventuele kosten (bijvoorbeeld administratieve kosten) meegenomen?
47. Maatregel 8.4: leidt het sluiten er toe dat stimulering van sport wordt bemoeilijkt?
48. Maatregel 8.5: heeft u overwogen om buurten dit zelf te laten uitvoeren? Bijvoorbeeld door een Right to Challenge of de Burgerbegroting? Waarom wilt u voorzieningen weghalen? U heeft een inventarisatie gemaakt: graag ontvangen wij van u een overzicht van alle voorzieningen en die die u van plan bent weg te halen.
49. Maatregel 8.8: welke tarievenverhoging gaat het om? Wat houdt kostendekkendheid in? Kunt u ons concrete was/wordt tabel voor Maastricht geven? Wat geven wij in Maastricht gemiddeld aan sport uit? Hoe verhoudt dat zich tot de landelijke norm?
50. Maatregel 8.9: De bouw van zwembad Geusselt werd gekoppeld aan een harde eis namelijk sociale tarieven. In hoeverre wordt met dit voorstel nog recht gedaan aan het sociale tarief?

### **Beleidsveld Samenkracht en Burgerparticipatie**

51. Maatregel 9.1: is dit bedrag reëel? Wat zijn de werkbudgetten van vergelijkbare gemeenten? Is er geen andere manier, bijvoorbeeld verlagen in plaats van schrappen?
52. Maatregel 9.2: hoe zorgen we dat buurtactiviteiten budgetten behouden?
53. Maatregel 9.3: kunt u het verschil verklaren tussen het oorspronkelijke voorstel (zie onderlegger, maatregel I-3, pagina 63)
54. Maatregel 9.7: gezien de verschillende voorstellen, wat blijft er volgens u nog over van mogelijkheden voor jongerenparticipatie?

### **Beleidsveld Economie**

55. Algemeen: graag ontvangen wij een overzicht van alle subsidies c.q. bijdragen die u doet aan Magisch Maastricht op jaarbasis op alle onderdelen (dus ook via anderen, zoals CMM).
56. Maatregel 10.1: gaat dit alleen over het schoolschaatsen?
57. Maatregel 10.3: aan welke internationale instituten, naast Confucius, geeft u als gemeente nog meer subsidie, het zij voor de huisvesting, het zij voor iets anders?
58. Maatregel 10.7: wat wordt er precies betaald uit deze middelen?

### **Beleidsveld V&L**

59. Maatregel 11.5: kunt u concreet toelichten wat u bedoelt met zichtlocaties?

### **Beleidsveld Cultuur**

60. Algemeen: tijdens de stadsrondes gaf een aantal instellingen/organisaties aan dat uw voorstel leidt tot een vermindering c.q. afschaffing van landelijke en/of provinciale middelen, omdat het co-financiering betreft. Graag ontvangen wij van u een overzicht van die door uw voorgestelde maatregelen waar sprake is van co-financiering en hoeveel.
61. Heeft u onderzoek gedaan naar het economisch effect van cultuur op de stad?
62. Maatregel 12-15: veranderde rol Kumulus. Waarom denkt u dat dit in Maastricht gaat werken? Ook geeft u aan dat nader onderzoek nodig is. Hoe kunt u al een bezuiniging inboeken als er nog niet eens een daadwerkelijk onderzoek naar de haalbaarheid onder ligt?

### **Beleidsveld Fysiek**

58. Waar heeft het onderzoek naar het weghalen van fontein en uit bestaan?
59. Heeft u onderzocht wat afschaffing van de blauwe zone en dus invoeren van betaald parkeren betekent voor de lokale ondernemer in de buurt?

Met vriendelijke groet,

Manon Fokke  
PvdA

Tiny Meese  
PVM

Rene Betsch  
PVV

Bennie van Est  
50PLUS

John Gunther  
Groep Gunther

Alexander Lurvink  
Groep Lurvink

Simona Maassen  
Groep Simona Maassen